

#124 - COMPARACIÓN DE LA EFICACIA Y SEGURIDAD DE LA BIOPSIA HEPÁTICA POR ENDOSONOGRAFÍA VERSUS LA BIOPSIA HEPÁTICA PERCUTÁNEA

<https://doi.org/10.46613/congastro2024-124>

Javier Uribe Monasterio¹, Sara Maquilon Tamayo¹, Felipe Silva Peña¹, Gabriela Bofill Brito¹, Fernando Roman Ortega¹, Alejandro Navarrete Silva², Manuel Jaramillo Gonzalez¹, Alberto Espino Espino¹, José Ignacio Vargas Dominguez¹

¹PUC, ²Hospital La Florida

Introducción: La biopsia hepática es el estándar de oro para el diagnóstico de diversas patologías hepáticas. Tradicionalmente, las biopsias hepáticas percutáneas (BHP) han sido ampliamente utilizadas; sin embargo, la endosonografía con aguja fina (EUS-BA) ha surgido como una alternativa menos invasiva y más guiada. Comparar ambos métodos en términos de tamaño del cilindro, adecuación de la muestra según criterios de la AASLD, valor diagnóstico, número de espacios porta y complicaciones, permite establecer cuál de estos procedimientos ofrece mejores resultados clínicos. **Objetivos:** Comparar la eficacia diagnóstica y seguridad de las biopsias hepáticas por endosonografía (EUS-BA) frente a las biopsias hepáticas percutáneas (BHP). **Métodos:** Se realizó un estudio estudio de casos y controles de pacientes mayores de 18 años sometidos a EUS-BA y BHP en el Hospital Clínico de la Pontificia Universidad Católica de Chile entre Agosto de 2023 y Agosto de 2024. Se recolectaron datos retrospectivos y prospectivos de ambos grupos, evaluando el tamaño de las muestras, su adecuación según los criterios de la American Association for the Study of Liver Diseases (AASLD), si fueron diagnósticas, el número de espacios porta obtenidos, las complicaciones relacionadas con cada técnica y si presentaron alguna complicación hasta los 30 días de seguimiento. Se realizó análisis estadístico utilizando el test Chi cuadrado para variables categóricas y Mann-Whitney para variables numéricas. **Resultados:** Se incluyeron 31 pacientes en el grupo EUS-BA (80,7% mujeres, edad promedio de 56 años) y 100 pacientes en el grupo BHP (70% mujeres, edad promedio 49). Las características de ambos grupos se describen en la tabla 1. Las biopsias obtenidas mediante EUS-BA mostraron un tamaño promedio del mayor cilindro de 18,4 mm, mientras que las biopsias percutáneas alcanzaron un promedio de 16,2 mm (p=0,159). El número promedio de espacios porta fue superior en el grupo EUS BA (26,6 vs 12,8; p <0,001), al igual que el porcentaje de muestras adecuadas según los criterios de la AASLD (88,5% vs 25,4%; p <0,001) En cuanto a complicaciones, EUS-BA mostró una tasa menor de complicaciones (3,2%) en comparación con BHP (9,1%), siendo estas últimas de mayor gravedad y requiriendo un manejo intrahospitalario. **Conclusiones:** La EUS-BA es una técnica efectiva y segura para la obtención de biopsias hepáticas, ofreciendo resultados comparables a la BHP en términos de tamaño de la muestra, y superior en adecuación diagnóstica y número de espacios porta, con una menor tasa de complicaciones. Estos hallazgos sugieren que la EUS-BA podría considerarse una alternativa viable en la práctica clínica, especialmente en pacientes con mayor riesgo de complicaciones con la técnica percutánea.

Tabla 1: Características de ambos grupos y resumen de resultados

Características basales de los pacientes	EUS-BA (n=31)	BHP (n=100)	Valor p [†]
Edad, mediana [RIQ]	56 (39-64)	49 (38-60)	0.684
Mujer, n [%]	25 (80.7)	70 (70)	0.246
Indicación, n [%]			
MASLD	5 (16.1)	33 (42.3)	<0.001
HAI	15 (48.4)	15 (19.2)	
Rechazo Trasplante Hepático	7 (22.6)	4 (5.1)	
Alteración Pruebas Hepáticas	1 (3.2)	23 (29.5)	
CBP	3 (9.7)	2 (2.6)	
DILI	0 (0)	1 (1.3)	
Eficacia de la técnica			
Longitud del cilindro, mm [95%]	18.4 (15.6-21.2)	16.2 (14-18.4)	0.222
Espacios porta promedio, n [95%]	26.6 (21.3-31.8)	12.8 (11.3-14.4)	<0.001
Muestra adecuada, n [%]	23 (88.5)	17 (25.4)	<0.001
Muestra diagnóstica, n [%]	29 (96.7)	64 (91.4)	0.347
Complicaciones			
Total complicaciones, n [%]	1 (3.2)	3 (9.1)	0.333
Leves	1 (100)	1 (33.3)	-
Moderadas-severas	0 (0)	2 (66.7)	-
Readmisiones, n [%]	0 (0)	49 (62)	<0.001

† Chi cuadrado para variables categóricas y Mann-Whitney para variables numéricas .

*RIQ: Rango intercuartil