

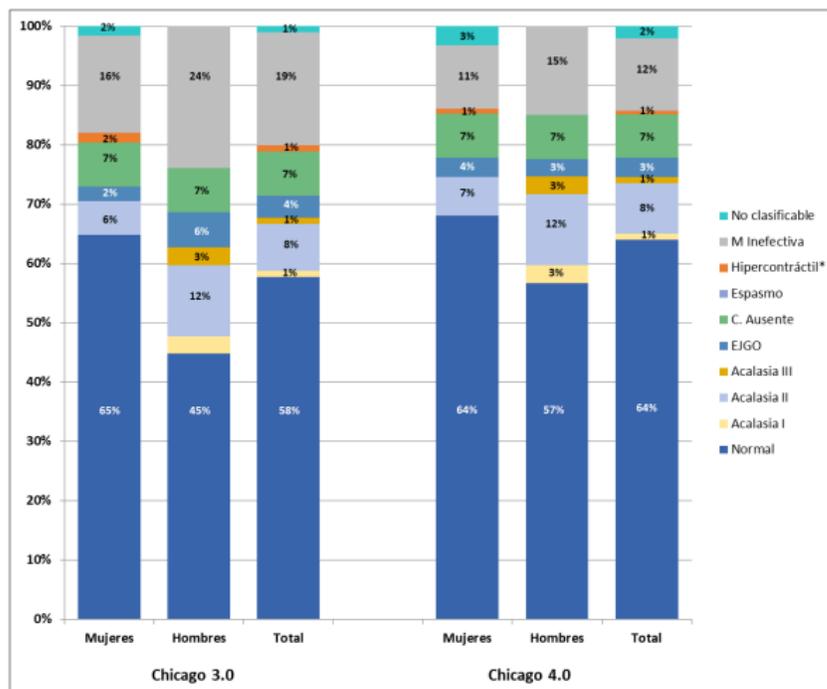
VARIABILIDAD DE LOS DIAGNOSTICOS MANOMETRICOS ESOFAGICOS SEGÚN EL USO DE LA CLASIFICACION DE CHICAGO 4.0 VERSUS 3.0

<https://doi.org/10.46613/congastro2021-47>

von Mühlenbrock C^{1,2}, Díaz J¹, Simian D¹, Defilippi C¹. ¹Sección de Gastroenterología, Hospital Clínico Universidad de Chile, Santiago, Chile. ² Departamento Medicina Interna, Universidad de los Andes, Santiago, Chile

INTRODUCCIÓN: La Clasificación de Chicago (CC) categoriza los trastornos motores esofágicos mediante un esquema algorítmico, usando métricas de la Manometría Esofágica de Alta Resolución (MAR). Recientemente se ha actualizado (CCv4.0), modificándose el protocolo y redefiniendo algunos de los criterios diagnósticos. **OBJETIVO:** Comparar los resultados manométricos obtenidos aplicando la CCv3.0 versus la nueva versión CCv4.0. **MÉTODOS:** Estudio observacional retrospectivo. Se analizaron 189 MAR realizadas según el protocolo de CC4.0 aplicando los criterios diagnósticos v3.0 y v4.0. Análisis estadístico con test Chi². **RESULTADOS:** 189 pacientes, mediana de edad 54 años (RIC 41,5-63), 64% mujeres. Indicación del examen en tabla 1. Al comparar ambas clasificaciones no se observó diferencias en los porcentajes de acalasia a pesar de la incorporación de la prueba *Rapid Drink Challenge* en CCv4.0, en contractilidad ausente ni en obstrucción al flujo de salida a pesar de una redefinición de los criterios diagnósticos de este último. Según lo esperado se observó una menor frecuencia de Motilidad Esofágica Inefectiva (MEI) (19% vs 12%, p = 0.06) y una mayor frecuencia de Motilidad Normal (68% vs 64%, p = 0.2), sin significancia estadística (Figura 1). 18/189 pacientes (9,5%) presentaron variación en su diagnóstico, 12 de MEI a un examen normal. **CONCLUSIONES:** Utilizando CCv4.0 hubo un 10% de variabilidad en el diagnóstico especialmente basado en un menor porcentaje de MEI lo que pudiera tener especial importancia en pacientes derivados para estudio pre-cirugía anti-reflujo.

Figura 1. Diagnóstico MAR según Clasificación de Chicago



*En la clasificación de Chicago 3.0 corresponde a Jackhammer

Tabla 1. Tipo de indicación MAR según sexo

Indicación estudio	Mujeres N = 122 (%)	Hombres N = 67 (%)	Total N = 189 (%)
Reflujo	51 (42)	34 (51)	85 (45)

Disfagia	43 (35)	25 (37)	68 (36)
Hernia hiatal	21 (17)	6 (9)	27 (14)
Dolor torácico	7 (6)	2 (3)	9 (5)